



Szám: 01/ 47-<sup>155</sup>.../ 2024.

## ELŐTERJESZTÉS

**Készült:** A Képviselő-testület 2024. október 31-i soros ülésére

**Tárgy:** Tájékoztatás „TIHANY FRISS” megjelölés védjegybejelentésével kapcsolatos felszólalás tárgyában

**Melléklet:**

**Előterjesztő:** Kötél Balázs polgármester  
**Ellenjegyezte:** Dr. Nagy Rusztem Zoltán jegyző  
**Előterjesztést készítette:** Dr. Nagy Rusztem Zoltán jegyző

<b>Tárgyalás:</b>	nyilvános ülés	<input checked="" type="checkbox"/>
	zárt ülés	<input type="checkbox"/>
<b>Elfogadás:</b>	egyszerű többség	<input checked="" type="checkbox"/>
	minősített többség	<input type="checkbox"/>
<b>Véleményezi:</b>	Pénzügyi és Gazdasági Bizottság	<input checked="" type="checkbox"/>
	Szociális Bizottság	<input type="checkbox"/>

**Tisztelt Képviselő-testület!**

**Előzmények**

A Képviselő-testület és a Hivatal a Savencia Fromage & Dairy Hungary Zrt. által a Tihany név jogosulatlan használata miatt hatósági eljárást indított.

Ezt arra alapoztuk, hogy Tihany történelmi múltjához nem méltó a település nevének a cég által történő a használt mértékben és formában való, kereskedelmi célú használata olyan termékek kapcsán, melyeknek semminemű kötődése nincs a településhez.

8/2016. (VI.28.) önkormányzati rendelete szabályozza a „Tihany” névnek és a név toldalékos formájának felvételével és használatával összefüggő engedélyezés feltételeit és annak menetét.

A jogellenes névhasználat miatt és alapján a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2013.(VII.4.) Ör. 2. § (1) bekezdés b) pontján, valamint 3. §-a alapján a Hivatal lefolytatta az eljárást, a társaság jogellenes tevékenysége miatt a jogi személyek esetében kiszabható maximális bírság, 2 millió forint került kiszabásra, illetve felszólításra került a jogellenes magatartás megszüntetésére és a védjegyoltalommal nem rendelkező termékek vonatkozásában (TIHANY FRISS termékek) a Tihany név használatát megtiltotta.

Ezt a Savencia Fromage & Dairy Hungary Zrt. megtámadta, melyet -az I. fokú jegyzői határozatot jóváhagyva- a Képviselő-testület (mint II. fok) elutasított. Ez ellen a Zrt. keresetet nyújtott be, melyet megnyert, a Törvényszék a Képviselő-testület határozatát megsemmisítette.

### **Védjegybejegyzés**

Időközben a „TIHANY FRISS” termékcsalád védjegy bejegyeztetését 2022. decemberében kezdeményezte a Zrt. annak ellenére, hogy a termékcsalád már 2022-ben kereskedelmi forgalomban volt. Ez a kérelem bejegyzés alatt áll, mellyel szemben felszólalással éltünk.

A felszólalásunkat a védjegybejegyzés lajstromozását végző Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala megalapozatlannak találta és elutasította és kötelezett 554 400 Ft. eljárási költség megfizetésére. Ennek megváltoztatását a Fővárosi Törvényszéktől lehet kérelmezni. A bíróság előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatásul az előterjesztéshez csatoljuk a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala M2203182/19 számú határozatát.

Több körös egyeztetést végeztünk az önkormányzat képviseletét ellátó –iparjogvédelem területén jártas- Ügyvédi Irodával, akik kifejezték, hogy nem látják realitását annak, ha kérjük a védjegy bejegyzés megváltoztatását, itt ugyanis csak azok az érvek hozhatók fel, amelyek a felszólalásban is megtörténtek korábban, tehát a felszólalási indokokat lehetne csak megismételni, amelyek már korábban elutasításra kerültek. Nem látják, hogy a bejegyzés megváltoztatására vonatkozó Törvényszéki kérelem érdemi eredményre vezetne, viszont a per és eljárási költségek további magas kiadásokat jelentenének önkormányzatunknak.

A jövőre nézve javasolt azonban elindulnia az önkormányzatnak védjegyoltalom kérelmkörében, mely általános jogosultságot adhatna az önkormányzatnak a Tihany név használata tekintetében. Ennek a feltételrendszerét az Ügyvédi Iroda vizsgálni fogja és kialakít egy álláspontot, melyet mérlegelve dönthet majd a Képviselő-testület a további eljárásról.

Összefoglalva elmondható, hogy jelen pillanatban a konkrét ügyben nem javasolt a védjegy bejegyzés megváltoztatásának kérése, az ezzel kapcsolatos peres eljárás indítása a Fővárosi Törvényszéknél.

Mindezek alapján javasoljuk a Képviselő-testület részére a határozati javaslat megtárgyalását és elfogadását.

**H a t á r o z a t i j a v a s l a t**  
**Tihany Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**...../2024. (X.31.) önkormányzati határozat**

Tihany Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Tájékoztatás „TIHANY FRISS” megjelölés védjegybejelentésével kapcsolatos felszólalás tárgyában” című előterjesztést és az abban foglaltakat elfogadja.

1./ A Képviselő-testület erre tekintettel kifejezi, hogy nem kéri a védjegy bejegyzés megváltoztatását és nem indít eljárást a Fővárosi Törvényszéknél.

2./ A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala megalapozatlannak találta és elutasította az önkormányzat védjegybejegyzéssel kapcsolatos felszólalását és kötelezte az önkormányzatot 554 400 Ft. eljárési költség megfizetésére.

3./ A Képviselő-testület felhívja a polgármestert, hogy a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala M2203182/19 számú határozatának jogerőre emelkedést követő 15 napon belül gondoskodjon a 2./ pontban foglalt eljárési költség és a védjegybejegyzési felszólalással kapcsolatban felmerülő egyéb költségek megfizetéséről.

4./ A Képviselő-testület a jövőre nézve kifejezi, hogy védjegyoltalom kérelmkörében a polgármester folytasson tárgyalásokat az iparjogvédelem területén jártas szakemberekkel, Ügyvédi Irodával a Tihany név jogosulatlan használata tekintetében. Az Ügyvédi Irodának a tárgykörben kialakított álláspontját követően tájékoztassa a Képviselő-testület az indokolt további eljárásról annak érdekében, hogy meghozhassa a szükséges döntéseket.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: polgármester

Kapja: érintettek, pénzügy, irattár

Tihany, 2024. október 31.



Kötél Balázs  
polgármester

Az előterjesztés törvényes!

  
Dr. Nagy Rusztem Zoltán  
jegyző





SZELLEMI TULAJDON NEMZETI HIVATALA  
1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 7. • 1438 Budapest, Pf. 415.  
Telefon: 312 4400 • Telefax: 331 2596  
Adószám: 15311746242 SZJ 15 Közigazgatás



Ügyiratszám:  
**M2203182 /19**  
Ügyintéző:  
**Dr. Nádasdi Réka**

**SBGK Ügyvédi Iroda**  
  
Budapest  
Andrássy út 113.  
1062

Lajstromszám: **244 911**

Tárgy: Védjegy lajstromozása felszólalás esetén

## HATÁROZAT

Bejelentő:  
SAVENCIA SA, Viroflay (FR)

Képviselő:  
Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft., Budapest

Felszólaló:  
Tihany Község Önkormányzata, Tihany

Képviselő:  
SBGK Ügyvédi Iroda, Budapest

A megjelölés: TIHANY FRISS (Ábrás)

A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) a védjegybejelentés tárgyát képező megjelölést védjegyként lajstromozza és a felszólalást megalapozatlannak találja.

A Hivatal ezúton kötelezi a felszólalót, hogy e határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizessen meg 554 400 Ft, azaz ötszázötvennégyezer-négyszáz forint eljárási költséget a bejelentőnek.

A Hivatal a határozatot bejegyzí a védjegylajstromba, és azt meghirdeti a Szabadalmi Közlöny és Védjegyertesítőben.

E döntés megváltoztatását - a kézbesítéstől számított 30 napon belül - a Fővárosi Törvényszéktől



lehet kérni. A bíróság előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező. A kérelem a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál nyújtható be, a bírósági eljárásért 10500 Ft illetéket kell fizetni.

Az illetéket a kérelem Hivatalhoz történő benyújtásával egyidejűleg átutalással kell megfizetni a Magyar Államkincstárnál vezetett, 10032000-01012891 jelzszámú „SZTNH jogorvoslati illeték központi beszedési számla” elnevezésű számlára. A közleményrovatban fel kell tüntetni az eljáró bíróság kódját (Fővárosi Törvényszék kódja: 0100) és az eljárási illeték megfizetésére kötelezett fél nevét, továbbá a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala előtti ügy ügyszámát és azon határozat vagy intézkedés alszámát, amely okán az illetékfizetési kötelezettség keletkezett.

A bírósági eljárási illeték átutalással történő megfizetésének tényét a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala ellenőrzi, így a zökkenőmentes ügyintézését elősegíti, ha az illeték átutalásáról szóló bizonylatot – az elektronikus úton benyújtott megváltoztatási kérelemhez mellékletként csatolva – megküldik a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala részére.

## INDOKOLÁS

I.

A bejelentő a „TIHANY FRISS” ábrás megjelölés védjegykénti lajstromozását kérte a 29. osztályba sorolt „*tej, sajt és tejtermékek; étkezési olajok és zsírok; tejszínhab és tejtartalmú kenhető termékek*” áruk tekintetében.

A bejelentés elsőbbségi napja: 2022. december 6.

A Hivatal megvizsgálta a bejelentést, majd a kutatási jelentés megküldése után azt 2023. február 28. napján meghirdette a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítőben.

II.

Tihany Község Önkormányzata (a továbbiakban: felszólaló) a 2315056 iktatószámú, 2023. május 25. napján érkezett beadványában képviselője útján felszólalást nyújtott be a megjelölés lajstromozásával szemben és kérte a védjegybejelentés elutasítását, valamint a bejelentő kötelezését az eljárással kapcsolatban felmerült költségeinek a megtérítésére. Felszólalását a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (a továbbiakban: Vt.) 5. § (1) bekezdés a) pontjára alapította.

Előadta, hogy Tihany Község Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2016. (VI.28.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Önkormányzati Rendelet) a Tihany név felvételéről és használatáról szól. Az Önkormányzati Rendelet 2. §-a értelmében annak hatálya kiterjed azon jogi személyekre, amelyek a Tihany nevet használni kívánják. Így a Savencia Fromage & Dairy Hungary Zrt.-re és annak francia anyavállalatára a Savencia Fromage & Dairy Europe S.A.S.-ra, vagyis a bejelentőre is. Az Önkormányzati Rendelet 3. § (2) bekezdése szerint engedélyköteles akkor is a



névhasználat, ha a Tihany nevet emblémán, jelvényen, kiadványon, egyéb terméken, más dísz- vagy emléktárgyon kívánják használni. Előadta, hogy a Savencia Fromage & Dairy Hungary Zrt. „TIHANY” megjelöléssel ellátott termékeket forgalmaz, azonban nem rendelkezik engedéllyel erre.

2023. január 25. napján Tihanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 01/174-1/2023. számú feljegyzése alapján eljárás indult a bejelentő leányvállalatával, a Savencia Fromage & Dairy Hungary Zrt.-vel szemben a Tihany név jogosulatlan használata ügyében. 2022 nyarán megfogalmazása szerint közismertté vált az, hogy bejelentő és leányvállalata több új terméket hozott kereskedelmi forgalomba „TIHANY FRISS” névvel, melyeket többek között a <https://sajtbisztró.hu/termekek-tihanyfriss/> oldalon reklámoz. A weboldalról készült képernyőfotót a felszólaló F/2 számú mellékletként csatolta. Emellett utalt arra, hogy az említett termékek számos más webáruházban is elérhetők. Ezen állítása alátámasztására F/3-F/5 számú mellékletként további webáruházakról készült képernyőképeket csatolt.

Álláspontja szerint Tihany történelmi múltjához nem méltó a település nevének ilyen mértékben és formában való, kereskedelmi célú használata olyan termékek kapcsán, melyeknek semminemű kötődése nincs a településhez.

Előadta, hogy Tihanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője hatósági jogkörében eljárva 2023. január 30. napján, 01/174-2/2023. számú átiratában a fenti eljárás megindulásáról tájékoztatta a bejelentő leányvállalatát, amely képviselője útján, 2023. március 2. napján érkezett beadványában vitatta a Tihany név jogosulatlan használatát. Ezt követően a Tihanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője — átruházott hatáskörben - a 01/174-10/2023. számú határozatában 2.000.000 Ft összegnek megfelelő bírságot szabott ki a bejelentő leányvállalatára a Tihany név jogosulatlan használata miatt. E döntéssel szemben a bejelentő leányvállalata jogi képviselője útján 2023. május 2. napján fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezést a képviselőtestület 2023. május 25-i, zárt ülésén tárgyalta. A testület a jegyző elsőfokú határozatát a 78/2023 (V.25.) számú határozattal helyben hagyta és a fellebbezést elutasította.

Felszólalása alapjául a felszólaló a Vt. 5. § (1) bekezdés a) pontját jelölte meg, amellyel kapcsolatban arra hivatkozott, hogy Tihany Község Önkormányzatát mint jogi személyt megilleti a névviselés joga, tekintettel arra, hogy a helyi önkormányzat jogi személy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 41. § (1) bekezdése alapján és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit a Möt.-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni rá. Ezzel összefüggésben a Ptk. következő rendelkezéseire hivatkozott. A Ptk. 3:1. § (3) bekezdése szerint a jogi személy személyhez fűződő jogaira a személyiségi jogokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, kivéve, ha a védelem jellegénél fogva csupán az embert illetheti meg. A Ptk. 2:43 § f) pontja szerint a személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a névviseléshez való jog megsértése.

Kihangsúlyozta, hogy az Önkormányzati Rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a Tihany név használatának jogát olyan társaságok szerezhetik meg, amelyek székhelye, telephelye vagy működési helye Tihany közigazgatási területén van vagy tevékenységük, működésük jellemző módon Tihanyhoz kötődik vagy az általuk előállított termék Tihany közigazgatási területén kerül forgalomba. Mivel sem a bejelentő, sem annak leányvállalata nem rendelkezik székhellyel, telephellyel Tihanyban, működési helyük sem ott található, tevékenységük, működésük nem kötődik jellemző módon Tihanyhoz és az általuk gyártott termék sem itt kerül forgalomba, az engedély nem is lenne megadható az említett társaságoknak.



A felszólaló állítása szerint sem a bejelentő, sem annak leányvállalata nem kért engedélyt tőle arra vonatkozóan, hogy a Tihany nevet termékein és ezen termékek reklámozása során kereskedelmi céllal használja. Így – meglátása szerint – a bejelentő megsértette az Önkormányzati Rendeletet és a Ptk. személyiségi jogok védelmére vonatkozó rendelkezését.

A felszólaló a fentiekén túl, a Vt. 3. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozva kitért arra, hogy a bejelentett megjelölés megtévesztésre alkalmas, mivel olyan információt tartalmaz, amely nem felel meg a valóságnak, és ezáltal a fogyasztókat a megjelöléssel ellátott áruk származása tekintetében téves következtetésre vezeti, tévedésbe ejti. Egy szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő fogyasztó ugyanis a „TIHANY FRISS” terméknévből arra a következtetésre jut, hogy az ilyen megjelöléssel ellátott termékeknek valamilyen kötődése van Tihany községhez. Növeli a megtévesztés lehetőségét az is, hogy a bejelentett megjelölés árujegyzékében foglalt áruk tekintetében a fogyasztók figyelme alacsonyabb szintű. Tihany település nagy múltjára és népszerűségére való tekintettel így a fogyasztókban pozitív asszociációkat képez a bejelentett megjelölés, így befolyásolja a döntésüket.

A Hivatal a felszólalást az M2203182/9 számú végzésével megküldte a bejelentőnek és egyidejűleg nyilatkozattételre hívta fel annak vonatkozásában.

A bejelentő 2023. október 11. napján érkezett, 2329953 iktatószámú beadványában nyilatkozatot terjesztett elő.

Nyilatkozatában kifejtette, hogy a Vt. felszólaló által hivatkozott 3. § (1) bekezdés b) pontja, azaz a megjelölés megtévesztő voltára való hivatkozás nem felszólalási jogalap, mivel az abszolút és nem relatív lajstromozást gátló ok, amely alapján felszólalónak észrevételt kellett volna benyújtania.

Előadta, hogy Tihany Közös Önkormányzat Képviselő Testülete határozata ellen a bejelentő leányvállalata – megfogalmazása szerint – államigazgatási keresetet nyújtott be a Veszprémi Törvényszékhez, amely eljárás a nyilatkozat előterjesztésekor folyamatban volt.

Kifejtette, hogy nem ért egyet a felszólaló jogi érvelésével és ezzel kapcsolatban előadta, hogy a bejelentő leányvállalata, a Savencia Fromage & Dairy Hungary Zrt. megkereste a Hivatal Iparjogvédelmi Szakértői Testületét (a továbbiakban: ISZT) a jelen ügyben vizsgált tényállással kapcsolatban. A Testület szakvéleményét F/1 számú mellékletként csatolta, és az alábbi idézetet illesztette belőle nyilatkozatába:

*„A Vt.-vel mint magasabb szintű jogszabállyal való összhang hiánya miatt a Testület álláspontja szerint az önkormányzati Hivatal Névhasználati rendelet alapján meghozott határozatának jogszerűsége aggályosnak tekinthető.”*

A bejelentő álláspontja szerint a Vt. 5. § (1) bekezdés a) pontjára való hivatkozás nem állja meg a helyét. E tekintetben hivatkozott a Kúria Pfv.IV.21.039/2010/4. és az Európai Unió Bíróságának a C-17/06 számú Céline-ügyben hozott döntésére, amelyek értelmében ténylegesen végzett gazdasági tevékenység hiányában nem állapítható meg a névjog sérelme.

A bejelentő meglátása szerint a Vt. 3. § (1) bekezdés b) pontjára való hivatkozás sem megalapozott, vagyis a megtévesztés esete nem állhat fenn, mivel a fogyasztó - aki kellően körültekintő és jól tájékozott - nem gondolja, hogy a „Tihany” megjelöléssel ellátott áru Tihany településről származik. Ezekre az árukra és annak elnevezésére árujelzőként tekint, mint ahogyan nem feltételezi a fogyasztó



a „Balaton” szeletről sem, hogy azt valamelyik balatoni településen gyártanák, továbbá a „Győri keksz” esetében sem releváns annak gyártási helye. Előadta továbbá, hogy a megjelölés nem kizárólag a „TIHANY” földrajzi névből áll, hanem a megjelölés lényeges részét képezi a „FRISS” fantáziaszó is.

Megjegyezte, hogy a hatályos Vt. nem tiltja a megjelölésekben a földrajzi nevek szerepeltetését, azt egyáltalán nem köti engedélyhez. Emellett egy adott település önkormányzatának rendelete nem lehet magasabb szintű egy jogszabálynál, jelen esetben a Vt.-nél.

F/2 számú mellékletként egy listát mellékel, amely a bejelentő, illetve az előzőekben említett leányvállalata javára oltalom alatt álló nemzeti „TIHANY” védjegyeket tartalmazza, és megjegyezte, hogy Európai uniós védjeggyel is rendelkezik, melynek adatlapját szintén mellékelte a nyilatkozatához.

Hivatkozta az Európai Unió Bíróságának C-108/97. és C-109/97. számú CHIEMSEE egyesített ügyeiben hozott döntését, melyből kiemelte, hogy *„ahhoz pedig, hogy a szóban forgó áruk valamely földrajzi helyhez kötődjenek, nincs szükség az ottani előállításukra”*.

Hivatkozott arra is, hogy 1982 óta forgalmazza leányvállalatán keresztül a „TIHANY” elnevezéssel és védjeggyel ellátott termékeket, ezért a „TIHANY” megjelölés megszerezte a megkülönböztető képességet.

Hivatkozta emellett a C-488/16. és T-122/17. számú döntéseket.

Fentiekre tekintettel kérte a Hivatalt, hogy állapítsa meg a felszólalás megalapozatlanságát és ismerje el a „TIHANY FRISS” ábrás megjelölés magyarországi oltalmát, továbbá a felszólalót az eljárási költségekben marasztalja.

2023. október 27. napján érkezett, 2331828 iktatószámú beadványában a bejelentő költségigényt terjesztett elő, mely alapján költségeit 877 800 Ft összegben jelölte meg, és annak alátámasztására számlamásolatokat csatolt.

A Hivatal a bejelentő 2329953 iktatószámú nyilatkozatát az M2203182/14 számú végzésével megküldte a felszólaló részére és egyidejűleg nyilatkozattételre hívta fel annak vonatkozásában.

A 2023. december 6. napján érkezett, 2336457 iktatószámú beadványában a felszólaló jogi képviselője útján észrevételt nyújtott be. Az észrevételt a Vt. 3. § (1) bekezdés b) pontjára alapította. A beadványban előadta, hogy 2023. január 25. napján Tihanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 01/174-1/2023. számú feljegyzése alapján eljárás indult a bejelentő leányvállalatával, a Savencia Fromage & Dairy Hungary Zrt.-vel szemben a Tihany név jogosulatlan használata ügyében. 2022 nyarán megfogalmazása szerint közismertté vált az, hogy bejelentő és leányvállalata több új terméket hozott kereskedelmi forgalomba „TIHANY FRISS” névvel, melyeket többek között a <https://sajtbisztro.hu/termekek-tihanyfriss/> oldalon reklámoz. A weboldáról készült képernyőfotót F/2 számú mellékletként csatolta. Emellett utalt arra, hogy az említett termékek számos webáruházban is elérhetők. Ezen állítása alátámasztására F/3-F/5 számú mellékletként további webáruházakról készült képernyőképeket csatolt.

Álláspontja szerint Tihany történelmi múltjához nem méltó a település nevének ilyen mértékben és formában való, kereskedelmi célú használata olyan termékek kapcsán, melyeknek semminemű



kötődése nincs a településhez.

Előadta, hogy a Tihanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője hatósági jogkörében eljárva 2023. január 30. napján, 01/174-2/2023. számú átiratában a fenti eljárás megindulásáról tájékoztatta a bejelentő leányvállalatát, amely képviselője útján 2023. március 2. napján érkezett beadványában vitatta a Tihany név jogosulatlan használatát. Ezt követően a Tihanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője — átruházott hatáskörben - a 01/174-10/2023. számú határozatában 2.000.000 Ft összegnek megfelelő bírságot szabott ki a bejelentő leányvállalatára a Tihany név jogosulatlan használata miatt.

Hivatkozott a 152 441 lajstromszámú „Kecskeméti” színes ábrás védjegy ügyében a Hivatal által hozott döntésre, valamint arra a PJ-2007-71. számon publikált döntésre, melyben a bíróság rögzítette, hogy a védjegy megtévesztővé válását akkor lehet megállapítani, ha a védjeggyel valamilyen pozitív fogyasztói előítélet, várakozás kapcsolódik, amit a védjeggyel ellátott termék vagy szolgáltatás nem igazol. Erre tekintettel előadta, hogy a Savencia F&D HU Zrt. által forgalmazott TIHANY FRISS termékek semmilyen tulajdonsága, hírneve vagy más jellemzője nem tulajdonítható azok földrajzi eredetének, mivel nem Tihanyból, hanem a bejelentő és leányvállalata más településen található gyárából származnak. A fent említett termékek előállításának egy szakasza sem a meghatározott földrajzi területen, vagyis Tihanyban történik, és a termékek alapanyagai sem Tihanyból származnak, ezért ha az érintett fogyasztók a védjegybejelentésben szereplő árukkal kapcsolatba hozzák Tihanyt, úgy megtévesztés áldozatává válnak, hiszen a TIHANY FRISS termékek semmilyen módon nem kapcsolódnak a településhez.

F/6. számú és F/7. számú mellékletként cikkeket csatolt, amelyek a „TIHANY FRISS” termékek bevezetését népszerűsítik. A csatolt cikkekből nézete szerint az látszik, hogy a „TIHANY FRISS” néven forgalomba hozott termékcsaládot összefüggésbe hozzák a Balatonnal és Tihannal.

Előadta, hogy a bejelentő állításával ellentétben a „friss” magyar szó nem fantáziaszó, hanem kimondottan leíró jellegűnek tekinthető, ebből a szóból következtethet a fogyasztó a sajtokra, mint friss termékekre. Ebből az következik, hogy a „TIHANY” szót, mint domináns elemet kell figyelembe venni a megtévesztés vizsgálatánál.

A bejelentő azon nyilatkozatára, amelyet a felszólaló úgy értelmezett, hogy az anyavállalata jogosultja a 003478121 lajstromszámú „TIHANY” Európai Unió védjegynek, a felszólaló akként nyilatkozott, hogy ebből az állításból nem lehet következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy bejelentő milyen jogosultsággal rendelkezik a szóban forgó védjegy használatára, hiszen ennek igazolására semmilyen okiratot nem csatolt és az a nyilvántartásban sem érhető el.

Előadta, hogy azon árukörök esetében, ahol a fogyasztói figyelem szokásosan alacsonyabb szintű, a megtévesztés nagyobb eséllyel fordulhat elő. Tipikusan ilyen áruknak kell tekinteni a védjegybejelentés által lefedett 29. áruosztályba tartozó tej, sajt és tejtermékeket; étkezési olajokat és zsírokat; tejszínhabot és tejtartalmú kenhető termékeket, mivel ezek alapvető élelmiszernek minősülnek, melyeket a fogyasztók napi szinten vásárolnak.

Nézete szerint Tihany község a magyar népesség körében nagy népszerűségnek örvend és egy magas nívóval rendelkező, kiemelkedő építészeti, természeti, kulturális és vallási értékeket képviselő, nagy múltra visszatekintő balatoni településről lévén szó a fogyasztókban a „TIHANY FRISS” termékek kapcsán ébredhet egy pozitív értékítélet amiatt, hogy a termékek éppen Tihany község nevéet tartalmazzák, így asszociálhatnak arra, hogy e termékek is magas minőséggel rendelkeznek, ha egy ilyen helyről származnak.



A fenti észrevételre tekintettel kérte a védjegybejelentés elutasítását.

2023. december 6. napján érkezett, 2336452 iktatószámú beadványában a felszólaló a bejelentő 2329953 iktatószámú beadványában foglaltakra reagálva is nyilatkozatot terjesztett elő.

Nyilatkozatában kérelmezte, hogy a bejelentő által csatolt, az ISZT által készített, ISZT-9/2023 számú szakértői véleményt a Hivatal hagyja figyelmen kívül, mert az egyoldalúan a bejelentő által feltett kérdésekre adott választ, a felszólalás vizsgálata során pedig a körülményeket minden szempontból mérlegelni kell.

Amennyiben a Hivatal mégis figyelembe veszi a szakvéleményt, arra az esetre az alábbiakat terjesztette elő.

Előadta, hogy 2011. november 1. napjától engedélyköteles a névhasználat Tihany községben, ezen időponttól szabályozza helyi rendelet a név használatát, ugyanis Tihany községben először a 19/2011. (X.21.) számú önkormányzati rendelet szabályozta a névhasználat engedélyezésének kérdéskörét. Ennek alátámasztására F/1. számú mellékletként csatolta a 19/2011. (X.21.) számú önkormányzati rendeletet, valamint F/2 számú mellékletként a névhasználati engedélyekről szóló nyilvántartás első lapját. A beadvány benyújtásakor hatályos, vagyis a 8/2016. (VI.28.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezte a „Tihany” név viselését szabályozó korábbi rendeletet. Ezzel összefüggésben kiemelte, hogy –a hivatkozott rendelet a 2016. évben lépett hatályba, melynek 2020. évben pusztán a módosításra került sor.

Nézete szerint az ISZT nem lett volna jogosult megfogalmazni azt iránymutatóként, hogy az Önkormányzati Rendelet ellentétes a Vt.-vel, mint magasabb szintű jogszabállyal, mivel csak iparjogvédelmi kérdésekre terjed ki a hatásköre. Az Alaptörvényre hivatkozva előadta, hogy az Önkormányzati Rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata a Kúria hatáskörébe tartozik. Az Önkormányzati Rendeletet olyan hatályos jogszabálynak kell tekinteni, amely megfelel Magyarország önkormányzati jogalkotásra vonatkozó jogszabályainak és az Alaptörvénynek egyaránt, ezért annak rendelkezéseit be kell tartani.

A bejelentő érveire reagálva kifejtette, hogy Tihany községnek az önkormányzata, vagyis a felszólaló útján van ténylegesen kifejtett tevékenysége, ugyanis az önkormányzat egy egész település működéséért felel és azért, hogy a bejelentő engedély nélkül úgy népszerűsíti a termékeit „TIHANY” név alatt, hogy bármilyen kötődése volna Tihany Községhez, jelentős érdeksérelmet okoz Tihany Községnek és e tevékenységével kihasználja a település jóhírét és jogsérelmet valósít meg.

Előadta, hogy számos más településen is bevett gyakorlat az, hogy az adott község, illetve város nevének használatát rendeletben szabályozzák. Ennek igazolásaként F/3. számú mellékletként csatolta Dunabogdány Község Önkormányzata Polgármesterének a településnév használatának rendjéről szóló 6/2020. (V.27.) számú önkormányzati rendeletét, F/4. számú mellékletként Tárnok Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének hatáskörében eljáró Tárnok Nagyközség Polgármesterének a település nevének használatáról szóló 1/2021. (I.15.) számú önkormányzati rendeletét, F/5. számú mellékletként Marcali Város Önkormányzata Polgármesterének a Marcali településnév használatáról szóló 22/2020. (VI.17.) számú önkormányzati rendeletét, továbbá F/6. számú mellékletként Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a „Sopron” név használatáról, a városi jelképekről és azok használatáról, valamint a középületeknek és



közterületeknek nemzeti és városi ünnepeken történő fellobogózásának rendjéről szóló 10/2000. (III. 1.) számú önkormányzati rendeletét.

Így a felszólaló álláspontja szerint a Hivatalnak az Önkormányzati Rendelet létét és hatályosságát a felszólalás vizsgálata során tényként szükséges figyelembe vennie.

Fentiekre tekintettel továbbra is kérte a védjegybejelentés elutasítását és a bejelentő kötelezését költségei megtérítésére.

Az M2203182/17 számú végzésével a Hivatal felhívta a felszólalót, hogy összegszerűen nevesítse költségigényét és bizonyítékkal támassza alá.

2024. február 12. napján érkezett, 2405472 iktatószámú beadványában a felszólaló költségigényét 406 900 Ft összegben jelölte meg, melynek alátámasztására számlamásolatokat csatolt.

III.

A Hivatal először az észrevételt vizsgálta meg.

A jogi képviselővel eljáró felszólaló a felszólalás benyújtásakor hivatkozott a Vt. 3. § (1) bekezdés b) pontja szerinti feltétlen kizáró okra is, amit akként kell értelmezni, hogy a felszólalás mellett észrevételt is benyújtott.

Ezen kívül 2023. december 6. napján érkezett, 2336457 iktatószámú beadványában észrevételt nyújtott be, amelyben szintén a Vt. 3. § (1) bekezdés b) pontja szerinti feltétlen kizáró okra hivatkozott.

A felszólaló képviselője a felszólaláshoz és a 2023. december 6. napján benyújtott észrevételhez is mellékelte képviseleti meghatalmazását. A csatolt meghatalmazás szövegében Tihany Község Önkormányzata arra hatalmazza fel a jogi képviselőt, hogy „az M2203182 ügyszámú „TIHANY FRISS” (ábrás) védjegybejelentéssel szembeni felszólalás ügyében, valamint az ezzel kapcsolatos eljárásban az illetékes hatóságok és bíróságok továbbá harmadik személyekkel szemben teljes jogkörrel képviselje”.

A Hivatal megállapította, hogy a meghatalmazás csak a felszólalással összefüggésben történő képviselet ellátására terjedt ki, arra viszont nem, hogy a jogi képviselő a felszólaló nevében észrevételt terjesszen elő.

Mivel a meghatalmazás nem jogosította fel a képviselőt észrevétel előterjesztésére, ezért az észrevételt nem lehetett érdemben vizsgálni, azt a Hivatal figyelmen kívül hagyta.

IV.

A Hivatal ezt követően áttért a felszólalás vizsgálatára.

A felszólalás nem megalapozott az alábbiak miatt.



A felszólaló felszólalását a Vt. 5. § (1) bekezdés a) pontjára alapította.

A Vt. 5. § (1) bekezdés a) pontja értelmében nem részesülhet védjegyjogtalomban a megjelölés, amely másnak korábbi személyiségi - különösen névhez, képmáshoz fűződő - jogát sértené.

A Ptk. 2:42. § (2) bekezdése értelmében az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy nem sért személyiségi jogot az a magatartás, amelyhez az érintett hozzájárult. Ez utóbbi rendelkezés arra utal, hogy a jogellenességet a sértett beleegyezése kizárja.

A Ptk. 2:43. § f) pontja szerint a személyiségi jogok sérelmét jelenti a névviseléshez való jog megsértése. A jogosult célja a névviseléssel az, hogy magát másoktól elkülönítésre alkalmas módon megjelölje, s ekként biztosítsa, hogy a név alapján csakis őt lehessen felismerni. A névviselés joga a természetes személyek mellett a jogi személyeket is megilleti.

A Ptk. 3:6. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a jogi személy nevének olyan mértékben kell különböznie a korábban nyilvántartásba vett más jogi személy elnevezésétől, hogy azzal ne legyen összetéveszthető. A cégkizárólagosság követelményének megfelelő cégnévről tehát akkor beszélhetünk, ha az egyediesítésre, eltérő jelleg megjelenítésére alkalmas, azaz az összetéveszthetőség elkerülhető. A hasonló cégnevek között egyértelmű különbözőség akkor állapítható meg, ha átlagos figyelem mellett is első látásra vagy hallásra egyértelműen kizárható az összetéveszthetőség (IH 2004/107.). A cégkizárólagosság követelménye a rövidített névvel kapcsolatban is érvényesül.

A Ptk. rendelkezései, valamint a bírói gyakorlat (BH 1985.436., EBH 1999.95.) értelmében, a névviselési jog sérelmét nem csupán a jogi személy nevével azonos, hanem az ahhoz hasonló név jogtalan használata is megalapozza. Fontos megjegyezni, hogy a Ptk. 3:6. §-a a jogi személy nevét és nem az általa forgalmazott termék nevét oltalmazza. (BH1999.60.)

A Kúria a 2010. november 17-én kelt Pfv.IV.21.442/2010/6. számú végzésében a névhez való jog sérelmével kapcsolatban elvi éllel kimondta, hogy tényleges gazdasági tevékenység hiányában egy cég nem hivatkozhat érvényesen a névhez való jog sérelmére, mivel ilyen esetben nem merül fel, hogy az adott névvel a fogyasztók az adott vállalkozást hozzák összefüggésbe.

A Vt. fenti rendelkezésének alkalmazása során jelentősége van annak is, hogy a személyiségi jogainak sérelmére hivatkozó fél természetes személy vagy jogi személy, ugyanis magánszemélyek esetében az árujegyzéktől függetlenül is megállapítható a személyiségi jogok sérelme, míg jogi személy személyhez fűződő joga sérelmének vizsgálatakor figyelembe kell venni azt is, hogy az érintett személy milyen területen fejt ki tevékenységet.

Fentiekből következően a Hivatalnak a Vt. 5. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt kizáró ok fennállásának vizsgálata körében először azt kellett megvizsgálnia, hogy a felszólaló, azaz Tihany Község Önkormányzata a bejelentett megjelölés bejelentési napját megelőzően saját neve – azaz a „Tihany Község Önkormányzata” név – alatt folytatott-e gazdasági tevékenységet.

A felszólaló nem terjesztett elő bizonyítékokat azt illetően, hogy a „Tihany Község Önkormányzata” név alatt gazdasági tevékenységet folytatna, így azzal kapcsolatban sem, hogy a bejelentett megjelölés árujegyzékét képező, a 29. osztályba sorolt „*tej, sajt és tejtermékek; étkezési olajok és zsírok; tejszínhab és tejtartalmú kenhető termékek*” árukat gyártana, forgalmazna vagy ezekkel



kapcsolatosan bármilyen tevékenységet kifejtene. A felszólaló által előterjesztett csatolmányok jobbra a bejelentő gazdasági tevékenységével voltak kapcsolatosak. Emiatt nem volt megállapítható, hogy a felszólaló a saját neve alatt a védjegybejelentés benyújtását megelőzően gazdasági tevékenységet folytatott volna a támadott védjegybejelentés árujegyzéke által lefedett tevékenységi körben.

Ehhez kapcsolódóan nem volt megállapítható az sem, hogy a fogyasztók összefüggésbe hozzák a bejelentő által a „TIHANY FRISS” elnevezés alatt forgalmazott tejtermékekkel a felszólalói önkormányzatot, különös tekintettel arra, hogy a bejelentő – a felszólaló által nem vitatottan – 1982 óta forgalmazza leányvállalatán keresztül a „TIHANY” elnevezéssel és védjeggyel ellátott tejtermékeket, ezért a nevezett termékkör tekintetében a „TIHANY” megjelölésről a fogyasztók őket, nem pedig a felszólalót ismerik fel.

Ténylegesen végzett gazdasági tevékenység hiányában tehát a Hivatal nem vizsgálhatta, hogy a bejelentett megjelölés a felszólaló nevéhez hasonló-e és hogy van-e a bejelentett megjelölés árujegyzékének olyan része, amely tekintetében az a felszólaló korábbi személyiségi, jelen esetben névhez való jogát sértené.

Fentiek alapján tehát a felszólalás a Vt. 5. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt viszonylagos kizáró ok tekintetében nem volt megalapozott.

A felszólalónak az Önkormányzati Rendelettel összefüggő érvelésére reagálva a Hivatal az alábbiakat emeli ki.

A felszólaló arra hivatkozott, hogy az Önkormányzati Rendelet 3. § (2) bekezdése szerint engedélyköteles a „Tihany” név használata, ha azt emblémán, jelvényen, kiadványon, egyéb terméken, más dísz- vagy emléktárgyon kívánják használni. Az Önkormányzati Rendelet hatálya – az annak 2. §-ában foglaltak alapján – pedig kiterjed a bejelentőre is, ugyanakkor a bejelentő nem rendelkezik engedéllyel a névhasználatra.

Az Önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazásra hivatkozik. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A megjelölések védjegykénti lajstromozására vonatkozó feltételeket a Vt. szabályozza. A Vt. 1. § (1) bekezdése szerint védjegyoltalomban részesülhet minden megjelölés, amely *a)* alkalmas arra, hogy valamely árut vagy szolgáltatást megkülönböztessen mások áruitól vagy szolgáltatásaitól; és *b)* a védjegylajstromban olyan módon ábrázolható, hogy a jogalkalmazó szervek és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meg tudják határozni a védjegybejelentő által igényelt, illetve a védjegyjogosult javára fennálló oltalom tárgyát. A védjegykénti lajstromozást kizáró okokat a Vt. 2-6. §-ai határozzák meg.

A Vt. hivatkozott rendelkezéseinek az áttekintése alapján megállapítható volt, hogy nem számít a megjelölést a védjegyoltalomból kizáró oknak, ha a megjelölés használata jogszabályba – jelen esetben az Önkormányzati Rendeletbe – ütközne. A Vt. ugyanis tételesen felsorolja azokat az eseteket, amikor a megjelölés ki van zárva a védjegyoltalomból, és azok között a jogszabályba ütközés nem szerepel. Ebből következően a megjelölés használatának jogszabályba ütközése csak



abban az esetben képezheti akadályát a megjelölés védjegyként történő lajstromozásának, amennyiben az beleesik a Vt.-ben nevesített lajstromozást gátló okok által lefedett szabályozási körbe.

Mindezek alapján nem volt helytálló a felszólaló azon érvelése, amely szerint az Önkormányzati Rendeletben foglalt engedély hiányában a bejelentett megjelölés nem lajstromozható, figyelemmel arra, hogy a megjelölés használatának az Önkormányzati Rendeletbe való ütközése nem esett bele a felszólalásban megjelölt lajstromozást gátló ok által lefedett szabályozási körbe.

V.

A Vt. 61/H. § (3) bekezdése szerint a felszólalás kapcsán felmerülő költségek viselésére a vesztes felet kell kötelezni.

A Vt. 38. § (1) bekezdése alapján a Hivatal a hatáskörébe tartozó védjegyügyekben - a Vt.-ben meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezései szerint jár el.

Az Ákr. 124. §-a alapján eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 129. § (2) bekezdése szerint az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

A Vt. 46/C. § (3) bekezdése szerint a Hivatal a képviselő munkadíjának összegét indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett képviselői tevékenységgel. Ennek során a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és szabadalmi ügyvivői költségekről szóló rendelkezések megfelelő alkalmazásával jár el.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint az ügyvéd által képviselt fél ügyvédi költségként a) a fél és az ügyvéd között létrejött ügyvédi megbízási szerződésben kikötött munkadíj, valamint b) a fél által ügyvédje részére költségtérítésként megfizetett indokolt készkiadások együttes összegét számíthatja fel. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés alapján felszámított munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel. A bíróság döntését indokolni köteles.

Jelen eljárásban a bejelentő volt eljárásnyertes félnek tekinthető, aki a költségigényét összesen 877 800 Ft összegben jelölte meg, és annak alátámasztására számlamásolatokat csatolt.

A Hivatal a költségigényt eltúlzottnak találta, a bejelentő ugyanis – a költségigényén kívül – egy határidő-hosszabbítás iránti kérelmet és egy érdemi beadványt nyújtott be 2329953 iktatószámom, melynek terjedelme 6 oldal volt. A bejelentő ehhez néhány mellékletet csatolt saját egyéb védjegyeire vonatkozóan, továbbá az ITSZ szakvéleményét.

A bejelentő által benyújtott 90717/2023 és 90558/2023 sorszámú számlák alapján a bejelentő képviselője 240 EUR összeget számított fel egy ügyvédi munkaóráért, a csatolt számlákat pedig összesen 9,5 ügyvédi munkaóráról állította ki. A Hivatal ugyanakkor fentiek okán, a védjegyjog sajátosságai adódóan szükséges képviselői szakértelmet is figyelembe véve, a felszólalói beadványok elkészítésével kapcsolatban 6 ügyvédi munkaóra elszámolását tekintette



megalapozottnak. Ez a bejelentő nyilatkozatában említett 385 HUF/EUR árfolyammal számolva 554 400 Ft összeget tesz ki.

Így a Hivatal a bejelentő részére összesen 554 400 Ft összegű költségigény elszámolását tekintette megalapozottnak, ezért ezt az összeget rendelte a felszólaló által a bejelentőnek megfizetni.

A Vt. 85/A. §-a szerint a bíróság előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező, ideértve a jogorvoslati eljárásokat is. A megváltoztatási kérelem ezért csak jogi képviselő közreműködésével terjeszthető elő, amelynek hiányában a Fővárosi Törvényszék a megváltoztatási kérelmet – hiánypótlási felhívás nélkül – visszautasítja.

A megváltoztatási kérelmet papíron vagy elektronikus úton lehet benyújtani a Hivatalhoz. Elektronikus ügyintézés esetén a megváltoztatási kérelmet a Hivatal honlapján üzemeltetett elektronikus ügyintézési rendszeren keresztül, a Hivatal által erre rendszeresített űrlap használatával kell előterjeszteni.

A Hivatal az okiratot és a lajstromkivonatot a határozat jogerőre emelkedése után adja ki.

Ezért a Hivatal a Vt. 64. § (1) bekezdése alapján a rendelkező rész szerint határozott.

Budapest, 2024. október 4.  
(Tértivevénnyel)

Dr. Kovács Rita h.  
*osztályvezető*

